

我们的朋友圈中总是有谣言出没,为什么谣言这么容易“俘获人心”?为什么很多人容易轻信,无法辨别真伪?科学家认为,人们很难发现虚假信息,而我们的心理怪癖可能要为信谣担责。

”

朋友圈谣言一听就信 我们天生就容易受骗?



发现

没能注意到问题中错误信息

在一个测试中,对于了解《圣经》的人们,研究人员先后问了两个问题:1、《圣经》故事中,约拿被什么吞下了?2、摩西在方舟上带了多少种动物?结果发现,大多数人都直接回答了两个问题,而他们当中的很多人应该都清楚,是诺亚而不是摩西在圣经故事中建造了方舟。

心理学家将这种现象称为“摩西错觉”,这两道题只是一个例子,却足以说明人们在了解周围世界的事实错误时表现得非常糟糕。即使人们知道正确的信息,也常常忽视了错误之处,甚至其他情况下继续使用错误的信息。

认知心理学的研究表明,人们天生就缺乏核实能力,我们很难将所读或所听到的东西与我们已知的话题进行比较。而在如今假新闻、谣言难以完全扑灭的时代,这一现象无疑对人们消费新闻、社交媒体和其他公共信息具有重要意义。

自上世纪80年代以来,“摩西错觉”就被反复研究过。它出现在各种问题中,研究人员发现,即使人们知道正确的信息,也不会注意到错误而是继续回答问题。

在最初的研究中,80%的参与者都没有注意到问题中的错误,而他们在回答之后的问题“是谁把动物带到了方舟?”时都答对了。同时,尽管参与者事先已经被“警告”有些问题可能有错误,研究人员也给出了有错误的问题作为示例,参与者还是没能发现问题中的错误。“摩西错觉”向我们展示了心理学家所说的“知识忽略”——人们拥有相关的知识,却没有动用它们。

美国范德堡大学心理学助理教授丽莎·法齐奥和她的同事在研究“知识忽略”时曾让参与者读一些虚构的故事,其中包含了关于世界的真实和虚假的信息。例如,一个故事是关于一个暑期在天文馆工作的人物。故事中一些描述是正确的,比如这一段:我不得不穿着一套巨大的旧宇航服,我不知道自己是不是某个特殊的人,就好像尼尔·阿姆斯特朗,第一个登上月球的人。而另一些描述是错误的,例如这一段:首先,我必须浏览一遍所有的天文常识,包括我们的太阳系如何运转、土星是最大的行星等。

阅读完这个虚构故事后,研究人员给参与者提出了一些问题,其中有些是与故事无关的新问题,例如哪种宝石是红色的?还有一些是与故事相关的问题,例如太阳系中最大的行星是什么?

研究人员发现,参与者在阅读过正确信息后会更加容易地回答出“谁是第一个踏上月球的人”这一问题,并且能够回答正确。而阅读完错误信息后给参与者带来的负面影响也显而易见,他们都不太记得其实木星才是太阳系最大的行星,而是回答了故事中的错误信息——土星。

测试

储备知识丰富也会信假信息

当错误的信息与人们先前储备的知识直接矛盾时,阅读错误信息的负面影响就会体现出来。在一项研究中,研究人员让参与者在阅读故事的两周前先做了个“摸底测试”。通过这种方式,研究人员掌握了大家拥有的学识水平。但参与者仍然从他们之后阅读到的故事中“学习”到了

错误的信息。事实上,不管是不是与他们之前的知识储备相矛盾,参与者同样有可能从故事中获得虚假信息。

这也反映了为什么人们容易听信谣言,尽管我们从小到大掌握了很多常识,但是当一篇看上去靠谱的“科普文章”出现时,我们就这么跟着跑偏了。

疑问

发现虚假信息能力能否提高

如果我们不会注意到阅读内容中的错误,还可能在之后引用这些错误信息,这对于辟谣来说是很被动的。那么我们如何防止自己被错误信息影响?

专业知识和更全面的知识储备似乎有所帮助,但其实并不能解决问题。即使是生物学专业的研究生也会被一些

奇怪的问题误导,比如“水里除了含有两个氢原子,还有多少个氧原子?”大家都知道,水分子是没有氢原子的。不过相比历史学科的研究生,生物专业的学生还是更多能注意到问题中的错误。

实验

采取干预措施竟然适得其反

研究人员也试图采取干预措施,来减少人们对错误信息的依赖,但是这些尝试都失败了,有些甚至适得其反。他们开始时认为,如果参与者有更多的时间消化信息,可能会更容易注意到错误。于是,研究人员用有声书来讲故事,并放慢了叙述速度。不过,参与者并没有利用额外的时间来发现、避免错误信息,在之后的测试中,他们反倒更有可能回答错误信息。

研究人员也尝试用红色的字体突出关键信息,并告诉参与者留意红字部分。但参与者反而更加关注错误信息,更有可能在之后的测试中回答错误答案。

在经过多种尝试后,有一种方法似乎能起到作用,就

是让参与者扮演专业事实核查人员的角色。当参与者被要求对故事进行编辑,并标注出任何不准确的陈述时,他们就不太会从故事中“学习”错误信息。当参与者逐句阅读故事并挨个判断每句话中是否包含错误时,他们也会表现得更好。

值得注意的是,即使是扮演着事实核查的角色,参与者们也忽略了许多错误,并且也会学习到错误信息。例如,在逐句核查中,参与者发现了大约30%的错误信息,但是根据“摸底测试”的成绩,他们应当能发现至少70%的错误。因此,研究人员认为仔细阅读的确有所帮助,但仍无法避免对于错误信息的忽视。

结论

心理学怪癖让我们放过错误

为什么我们不善于发现错误?心理学家认为,至少有两种力量在“作祟”。人们通常会认为事情是真实的,毕竟我们读到和听到的大多数事情都是真实的。一些证据表明,我们一开始会把所有陈述都当做是真的,之后,需要通过“认知努力”把一些事情标记为假的。

人们倾向于接受信息,只要该信息足够接近正确。自然语言中通常包含一些错误、停顿和重复。研究人员认为,为了保持会话的进行,我们会顺其自然接受。

而当错误信息实在太明显时,人们就不会陷入到这种错觉中了。例如人们不会回答“某某总统在方舟上带了多少动物”这种问题,也不会相信冥王星是太阳系中的最大行星。

检查出错误、纠正错误是一项艰巨的工作,需要与我们的大脑处理信息的方式进行“斗争”。我们的心理怪癖让我们容易相信“××不能吃!”等虚假信息和宣传。只有批判性的思考才能拯救我们。因此辟谣显得尤为重要,它是我们纠正错误信息最好的希望。北京晨报

